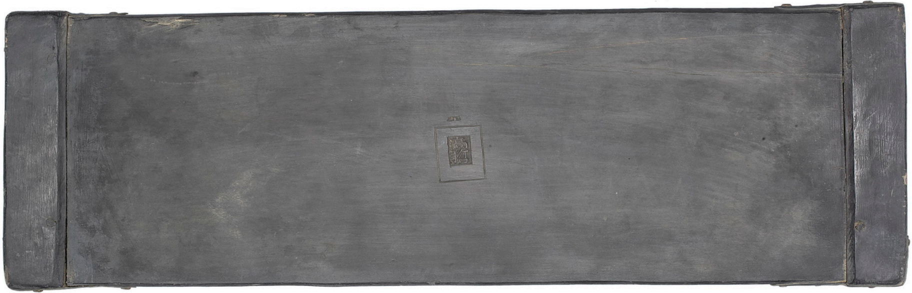
阿毗達磨大毗婆沙論卷第二十五　隱

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

雜蘊第一中補特伽羅納息第三之三

無明緣行取緣有有何差別答無明
緣行者廣說如前此業緣世尊說二
煩惱謂無明取緣有者廣說如前此
業緣世尊說一切煩惱謂諸取是謂
差別問何故復作此論答前雖說所
發業自性差別謂前業在過去生後
業在現在生前業已與果後業未與
果前業是故後業是新而未說能發
緣自性差別今欲說之故作此論問
何故過去業緣但說無明現在業緣
說一切煩惱耶答造過去業時於多
種事不現見故不可知故但說無明
為緣謂於界趣生洲分位依處加行
等起相續所緣皆不可知界者三界
不知過去於何界造此業趣者五趣
不知過去於何趣造此業生者四生
不知過去於何生造此業洲者四洲
不知過去於何洲造此業分位者羯



[illegible]　我

剌藍等十種分位不知過去於何分
位造此業依處者十善不善業道依
處不知過去於何依處造此業加行
者有情數非有情數所起加行不知
過去由何加行造此業等起者貪瞋
癡等不知過去由何等起造此業相
續者男女等不知過去依何相續造
此業所緣者過去未來現在或色聲
香味觸法不知過去心緣何等造此
業雖不現見亦不可知而發業位皆
有無明故揔說彼無明為緣造現在
業時於多種事皆現見故皆可知故
具說一切煩惱為緣復次過去業已
衰朽已受用已與果是故業無勢用
不明了故但說無明為緣現在業未
衰朽未受用未與果是新業有勢用
極明了故說一切煩惱為緣復次過
去業微細難覺若自若他俱不現見
不知何等煩惱所發然煩惱起必有
無明是故但說無明為緣現在業麁
顯易覺若自若他俱能現見知是彼
彼煩惱所發故說一切煩惱為緣復
次過去業性不猛利其相暗昧順無

明故但說無明為緣現在業性種刹
[illegible]
其相明顯順諸聚故且說一切煩惱
為緣問何羅漢所造業為名無明緣
行為名聚緣有耶答不名無明緣行
亦不名聚緣有彼無無明亦無聚故然
彼業已與果者當知攝在行支分中
未與果者當知攝在有支分中是彼
類故然非十二有支所攝
頗有行緣無明不緣明耶乃至廣說
問何故此中因明無明而作論耶答
是作論者意欲尒故乃至廣說復次
此二俱是根本法故謂雜染品法無
明為根本清淨品法明為根本復次
此二俱是上首法故如說無明為上
首無明為前相生無量種惡不善法
及起此類無慚無愧明為上首明為
前相生無量種清淨善法及起此類
增上慚愧復次明與無明近相治故
謂無明是明近對治明是無明近對
治復次明與無明互相違故謂無明
違明明違無明復次明與無明互不
相攝而所緣境互相攝故謂俱緣四
聖諦俱緣有漏無漏俱緣有為無為

故然諸行名義有寬狹如說無明緣
行阿毗達磨諸論師言此中意說分
位緣起故此行聲說五取蘊尊者妙
音說此行聲唯說諸業如說造作有
損害行彼行聲說不善業如說造作
無損害行彼行聲說善業如說造作
諸有為行彼行聲唯說思如說色心
心所法心不相應行無為彼行聲說
不相應行蘊如說色受想行識蘊彼
行聲摠說相應不相應行蘊如說色
受想行識取蘊彼行聲唯說有漏相
應不相應行蘊如說身語意行彼身
行聲說入出息語行聲說尋伺意行
聲說想思故彼行聲說一蘊全二蘊
少分如說有罪福不動行彼行聲說
有漏善不善業如說於諸行中有五
過患有怖有畏有苦觸無我我所諸
有智者不見此行能離諸行有說彼
行聲說不善法以說彼行有怖有畏
有苦觸故有說彼行聲說五取蘊以
說彼行無我我所諸有智者不見此
行能離諸行故如說諸行無常有生
滅法有說彼行聲說一切有為法第

[illegible]

三句說由生滅故有說彼行聲但說五取蘊第四句說彼寂為樂之寂樂名唯顯擇滅非無漏法有擇滅故如說有罪行無罪行彼行聲說善不善業如說三妙行三惡行彼行聲說善不善業及貪瞋邪見無貪無瞋正見如說一切行無常一切法無我涅槃寂靜彼行聲說一切有為法此中行聲亦說一切有為法以明無明俱為緣故

頗有行緣無明不緣明耶荅無何以故無如是行唯以無明為緣非明故

頗有行緣明不緣無明耶荅無何以故無如是行唯以明為緣非無明故

頗有行緣無明亦緣明耶荅有何以故諸行種類有十一種欲界有四謂善不善有覆無記無覆無記色界有三謂善有覆無記無覆無記無色界有三如色界說及無漏行為十一種此中欲界善行明與無明俱非其因但作三緣謂等無間所緣增上不善行以無明為四因謂相應俱有同類遍行亦作四緣明非其因但作二緣

謂所緣增上欲界有覆無記行以無
明為四因如前說亦作四緣明非其
因但作一緣謂增上欲界無覆無記
行除無明異熟無明非其因但作三
緣謂除因緣明非其因但作一緣謂
增上緣無明異熟以無明為一因謂異
熟因但作三緣謂除所緣無明異熟
非意地故明非其因但作一緣謂增
上緣色界善行明與無明俱非其因
但作三緣謂除因緣色界有覆無記
行以無明為四因謂相應俱有同類
遍行亦作四緣明非其因但作二緣
謂所緣增上色界無覆無記行無明
非其因但作三緣謂除因緣明非其
因但作一緣謂增上緣如說色界三
行無色界三行說亦尒無漏行除初
明及彼俱得無明非其因但作二緣
謂所緣增上以明為三因謂相應俱
有同類亦作四緣初明無明非其因
但作二緣謂所緣增上明亦非其因
但作一緣謂增上緣初明俱得明無
明俱非其因但作一緣謂增上緣是
謂此處略毗婆沙故一切行皆得以

明無明為緣理善成立以增上緣無 [illegible]
不遍故
頗有行不緣無明亦不緣明耶答無
所以者何無一有情從久遠來不於
聖道謗言非道先謗道已彼於後時
造作增長感大地業或於後時造作
增長感小王業或於後時造作增長
感大王業或於後時造作增長轉輪
王業由此因由此緣由彼聖道展轉
感得大地所有城邑聚落人非人畜
穀稼藥草樹木叢林增長滋茂如是
前心四緣於後心但為一增上緣此
中正說無漏聖道謗道邪見於諸有
漏善業及果皆能作緣體一切行無
望無不有故感大地業者謂能感得
大地山林河海園苑藥草等物於彼
自在統領受用感小王業者謂能感
攝堡塢王位感大王業者謂能感攝
川原王位轉輪王業者謂能感攝一
主地等力輪等位如蝨屢拏漫曾荼
至那天子等復次感小王業者謂能
感攝川原王位感大王業者謂能感

攝一主地位如屈廋等沒曾荼等轉
輪王業者謂能感攝一洲等位復次
感小王業者謂能感攝一主地位感
大王業者謂能感攝一洲王位轉輪
王業者謂能感攝二洲等位復次感
小王業者謂能感攝一洲王位感大
王業者謂能感攝二三洲位轉輪王
業者謂能感攝四洲王位有作是說
感小王業者謂能感攝轉輪聖王所
使王位感大王業者謂能感得轉輪
王太子位轉輪王業者謂能感得轉
輪王位有餘師說感小王業者謂能
感得輪王太子未灌頂位感大王業
者謂能感得輪王太子已灌頂位轉
輪王業者謂能感得轉輪王位由此
因者謂由此所造善業由此緣者謂
由此謗道邪見由彼聖道者謂由彼
所謗聖道由此因緣及彼聖道展轉
感得大地所有有情無情內外異熟
及增上果其事云何如諸外道厭世
增減復厭世間怨憎會苦愛別離苦
在家逼迮猶如牢獄而便出家旣出
家已為解脫故受持種種非理苦行

執為清淨能證解脫如如作出苦行
邪道如是如是聖道轉遠遠聖道故
不證解脫便作是念雖有解脫而無
聖道若當有者我何不得我修如是
難行苦行經久不得故知無道既謗
道已捨所受持作是思惟修福業者
尚於生死不得如意自在快樂況不
修福既思惟已種種方便求諸財寶
設大施會因發願言願我此福能感
大地內外物等得作小王或作大王
或作輪王統攝自在隨其所願皆得
果遂又如內道厭患世間壽命財位
或增或減又厭世間怨憎會苦愛別
離苦在家迫迮猶如牢獄流轉生死
受諸劇苦為解脫故而便出家既出
家已少欲喜足精勤苦行初夜後夜
曾不睡眠依止山巖受小大七結跏
趺坐端身靜慮始從日沒至日出時
專注思惟所受定相熾然精進經歷
多時由二因緣不得聖道一善根未
熟二起邪加行善根未熟者謂依佛
法極速三生方得解脫第一生中種
解脫分第二生中修令成熟第三生

中既成熟已引起聖道能證解脫彼
先未種解脫分善故此生中善根未
熟起邪加行者謂彼受持顛倒對治
以是事故不得聖道便作是念雖有
解脫而無聖道若當有者我何不得
我修如是精進苦行經久不得故知
無道既謗道已捨所受持作是思惟
修福業者尚於生死不得如意自在
快樂況不修福既思惟已種種方便
求諸財寶設大施會供侍病者營養
有德自作教他見作隨喜脩諸福業
熾然無倦因斯發願願我此福能感
大地內外物等得作小王或作大王
或作輪王統攝自在隨其所願皆得
果遂既居王位以法治國令內外物
皆悉滋茂若無聖道謗道邪見無由
得生故彼聖道為此邪見逆增上緣
若無邪見施俱善心無由得起故染
汙法為不染汙逆增上緣若無施福
滋長故有情數為諸外物逆增上緣
不得王位若無王位諸內外物無由
如是前心四緣者謂邪見俱心具有
四緣彼相應俱有法等是彼因緣疑

等是彼等無間緣聖道是彼所緣緣
除彼自體餘一切法皆是彼增上緣
於後心但為一增上緣者謂前心四
緣與後施俱心但為一增上緣問後
施俱心亦有四緣因緣者謂彼相應
俱有法等等無間緣者謂次彼前心
心所法所緣緣者謂所捨物及受施
者增上緣者謂除彼自體餘一切法
如是後心四緣於前心亦為一增上
緣此中何故不說荅亦應說而不說
者應知此是有餘之說有作是說以前
類後其義可知故不復說有餘師說
前心於後為緣義順非後於前是故
不說問後心四緣皆入前心四緣中
攝彼增上緣除自攝餘一切法故何
緣乃說前心四緣與後心作一增上
緣荅此中應說前心四緣亦與後心
具作四緣而但說作一增上者應知
此說近增上緣謂前邪見近增上緣
不入後心前三緣攝後心所有近增
上緣不入前心前三緣攝如餘處說
眼識四緣謂彼相應俱有諸法是彼
因緣次彼前滅心心所法是彼等無

闇緣色是彼所緣緣眼是彼增上緣
如彼唯說近增上緣此亦應尒故無
有失有作是說前邪見心增上緣內
理實具有後心四緣然增上緣其義
寬遍一切處有是故偏說問若尒後
心亦是前心增上緣攝旣說前心四
緣於後為增上緣是則自體應與自
體為增上緣便違宗義答此中應說
前心四緣於後但作一增上緣除其
自性而不說者先已說故謂前品中
已說諸識除其自性餘一切法為能
作因故不復說若於餘論餘蘊餘
日所說語言尚可為證況於此論此
蘊此日次前品說而不為證有說此
中說近增上故無有失
復次若依因緣說者此中依言顯所
約義謂約因緣而作論者得有三句
前約四緣而作論故但有俱句頗有
行緣無明不緣明耶答有謂無明異
熟及染汙行此中無明異熟以無明
為一因謂異熟因明非其因染汙行
以無明為四因謂相應俱有同類遍
行明非其因頗有行緣明不緣無明

耶答有謂除初明諸餘無漏行謂餘
無漏行以明為二因謂相應俱有同
類因無明非其因頗有行緣無明亦
緣明耶答無何以故明與無明相去
遠故必無一行以二為因如有頌言
虛空大地相去遠　海彼此岸亦復遠
日出沒處斯亦遠　正法邪法遠中遠
頗有行不緣無明亦不緣明耶答有
謂除無明異熟諸餘無覆無記行及
初明善有漏行問此中所除無明異
熟何者是耶答謂欲界三十四隨眠
及彼相應俱有生等所感異熟如是
名為無明異熟有作是說欲界三十
四不善隨眠得所感異熟亦名無明
異熟得與所得同一果故有餘師說
不善身語業所感異熟亦名無明異
熟能起所起同一果故評曰二俱非
理能得所得能起所起展轉相望非
俱有因故不同一果故隨眠得及身
語業所感異熟非無明異熟是故初
說於理為善諸餘無覆無記行者謂
一切善法異熟一切不善身語業及
彼生等異熟一切不善得及彼生等

異熟一切長養色及彼諸得生等一
切等流法及彼諸得生等一切威儀
路工巧處通果心相應俱有法及所
起身語業諸得生等如是諸行明與
無明俱非其因然非無因謂或有四
因或有三因或有二因如理應說初
明者謂現行苦法智忍無明非其因
無漏性故明亦非其因若俱若前俱
無明故然非無因彼有相應俱有因
故問初明得亦明無明俱非其因
然非無因彼俱生等能與彼為俱有
因故此第四句何故不說前第二句
何故不除答此亦應說前亦應除而
不尒者是有餘說有作是說此已攝
在第二句中是苦法忍俱有法故彼
不應作是說得與所得非俱有因前
已說故前說為善依如是義有問答
言頗有一剎那頃有二十四得與苦
法智忍俱生是苦法智忍種類而與
苦法智忍等無因義耶答有謂依第
四靜慮入正性離生者苦法智忍現
在前時有六地各四行相苦法智忍
得俱時現前彼與苦法智忍等無因

義善有漏行者謂一切善有漏五蘊
明與無明俱非其因然非無因謂或
有二因或有一因如理應說由此故
說若依因緣因明無明行有三句
問何故名無明無明是何義答不達
不解不了是無明義問若尒除無明
諸餘法亦不達不解不了何故不名
無明答若不達不解不了以愚癡為
自相者是無明餘法不尒故非無明
問何故名明明是何義答能達能解
能了是明義問若尒有漏慧亦能達
能解能了何故不名明答若達解了
能於四諦真實通達說名為明諸有
漏慧雖達解了而於四諦不能真實
通達故不名明如暖等四順決擇分
雖能猛利推求四諦而未真實通達
四諦不名為明復次若達解了能於
四諦究竟通達說名為明諸有漏慧
雖達解了而於四諦不能究竟通達
故不名明復次若達解了能於四諦
決定通達說名為明諸有漏慧雖達
解了而於四諦不能決定通達故不
名明復次若達解了能於四諦見已

非復不見知已非復不知現觀已非
復為無知猶豫邪智所伏說名為明
諸有漏慧雖達解了而於四諦不能
如是故不名明復次若達解了斷所
斷法令其究竟無力增長說名為明
諸有漏慧雖達解了而無此力故不
名明復次若達解了破壞諸有說名
為明諸有漏慧雖達解了而增長有
故不名明復次若達解了能斷續有
續老死法能令生死究竟斷滅說名
為明諸有漏慧雖達解了無如是力
故不名明復次若達解了趣苦滅行
及趣諸有世間生死老死滅行說名
為明諸有漏慧雖達解了而趣苦集
行及趣諸有世間生死老死集行故
不名明復次若達解了非身見事非
隨眠事非顛倒事非貪瞋癡慢安足
處無垢穢濁不墮諸有苦集諦攝故
說為明諸有漏慧雖達解了與上相
違故不名明復次若達解了無無明
者說名為明諸有漏慧雖達解了有
無明故不名為明復次能療病呪說
名為明謂世間人鬼魅所著明呪能

療如是聖道能療衆生諸煩惱病故
説為明諸有漏慧不能究竟療煩惱
病故不名明復次諸有漏慧隨順二
品以於二品俱作三縁故不名明亦
非無明如人於他怨家親友俱隨順
者彼人於他非親非怨此亦如是復
次有漏慧品能謗明故不名為明有
漏善慧雖順於明而能引生謗道邪
見如叛臣故不名為明復次諸無漏
慧於四聖諦照了明淨如晝分眼見
諸色像故説為明諸有漏慧於四聖
諦見不明淨如夜分眼見諸色像故
不名明

問除明為因法及非明法餘法幾界
幾處幾蘊攝答一界一處一蘊攝此
中除明為因法者謂除初明諸餘無
漏慧及非明法者謂一切有漏法及
除無漏慧諸餘無漏法餘法者謂初
明彼一界一處一蘊攝者謂法界法
處行蘊攝問除心為因法及非心法
餘法幾界幾處幾蘊攝答二界一處
一蘊攝此中除心為因法者謂除現
行苦法智忍相應心諸餘無漏心及

非心法者謂十一處餘法者謂現行
苦法智忍相應心彼二界一處一蘊
攝者謂意界意處識蘊攝問
若法是明彼法是明因耶若應作四
句有法是明非明因謂未來明有法
是明因非明謂過去現在除無漏慧
諸餘無漏行及未來明相應俱有法
有法是明亦明因謂過去現在諸無
漏慧有法非明非明因若說彼類謂
未來無漏得及彼生等若不說彼類
謂除前相問若法是明彼法明為因
耶若應作四句有法是明非明為因
謂初明有法明為因非明謂明相應
俱有法及除初無漏得并彼生等諸
餘無漏得并彼生等有法是明亦明
為因謂除初明諸餘無漏慧有法非
明非明為因若說彼類謂初無漏得
及彼生等若不說彼類謂除前相復
次有隨信行道及隨法行道此中隨
信行道與隨信行道為因亦與隨法
行道為因隨法行道唯與隨法行道
為因非隨信行道以彼劣故有作是
說隨信行道亦唯與隨信行道為因

非隨法行道以見道中隨信行者必
不轉為隨法行故評曰彼不應作是
說同一相續有可得義復是勝道如
何非因是故前說於理為善復次有
信解道及見至道此中信解道與信
解道為因亦與見至道為因見至道
唯與見至道為因非信解道以彼劣
故復次有時解脫道及不時解脫道
此中時解脫道與時解脫道為因亦
與不時解脫道為因不時解脫道唯
與不時解脫道為因非時解脫道以
彼劣故復次有見道修道無學道此
中見道與見道為因亦與修道無學
道為因修道與修道為因亦與無學
道為因非見道以彼劣故無學道唯
與無學道為因非見修道以彼劣故
復次有聲聞道獨覺道佛道此中聲
聞道唯與聲聞道為因非餘二道以
極遠故獨覺道唯與獨覺道為因非
聲聞道以彼劣故及極遠故亦非佛
道以極遠故佛道唯與佛道為因非
餘二道以彼劣故及極遠故復次聖
道亦依男身亦依女身此中依女身

聖道與依女身聖道為因亦與依男
阿毘達磨大毘婆沙論卷第[illegible] 第[illegible]張 隱 [illegible]

身聖道為因依男身聖道雖與依男
身聖道為因非依女身聖道以彼劣
故有作是說彼二聖道展轉為因隨
其利鈍彼說非理男女二身勝劣定
故依彼聖道勝劣亦定有餘師說彼
二聖道展轉非因依類別故彼說非
理先於女身入聖道已後轉為男所
起聖道應無因故由是此中前說為
善復次有說一道有說多道說一道
者不言見道即是修道及無學道見
修無學三道異故但說聖道依男女
身此二身中聖道是一說多道者言
二身中聖道各別依類別故說多道
者復有二種一作是說依女身聖道
於女身中亦得亦在身亦成就亦現
在前依男身聖道於女身中得而不
在身成就不現在前依男身聖道於
男身中亦得亦在身亦成就亦現在
前依女身聖道於男身中不得不在
身不成就不現在前以依男身得聖
道後必無更受女身義故又彼所依
定部劣故二作是說依女身聖道於

女身中亦得亦在身亦成就亦現在前依男身聖道於女身中不得不在身不成就不現在前依類別故於男身中說二聖道應知亦尒彼說非理先依女身得聖道已後轉為男應更得道是故次前所說為善如是見道依九處身謂人三洲除北俱盧及六欲天此九皆能入見道故說一道者言九依身見道是一依類同故謂彼所依男女同類說多道者言九依身見道各別依處異故說多道者復有二種一作是說依贍部洲身見道於贍部洲身中亦得亦在身亦成就亦現在前依餘八處身見道於贍部洲身中得而不在身成就不現在前二作是說依贍部洲身見道於贍部洲身中亦得亦在身亦成就亦現在前依餘八處身見道於贍部洲身中不得不在身不成就不現在前彼說非理依贍部洲身得預流果已後生餘處應更得果然無此義是故次前所說為善於餘八身說二見道應知亦尒如是修道依三界身說一道者言

三界身修道是一說多道者言三界



身修道各別說多道者復有二種一
作是說依欲界身修道於欲界身中
亦得亦在身亦成就亦現在前依上
二界身修道於欲界身中得而不在
身成就不現在前二作是說依欲界
身修道於欲界身中亦得亦在身亦
成就亦現在前依色無色界身修道
於欲界身中不得不在身不成就不
現在前彼說非理依欲界身得不還
果後生上界應更得果然無此義是
故如前所說為善於上界身說二修
道應知亦尒二乘無學道亦准此應
知如是無上正等菩提依贍部洲百
年位身乃至依此八万歲身說一道
者言依百年位身無上菩提即是乃
至依八万歲身無上菩提說多道者
言依百年位身無上菩提乃至依八
万歲身無上菩提其體各別說多道
者復有二種一作是說依百年位身無
上菩提於百年位身中亦得亦在身
亦成就亦現在前依餘位身無上菩
提於百年位身中得而不在身成就

不現在前二作是說依百年位身無
上菩提於百年位身中亦得亦在身
亦成就亦現在前依餘位身無上菩
提於百年位身中不得不在身不成
就不現在前問若介何故施設論說
諸佛功德一切平等答由三事故一
修行等謂一切佛皆三大刧阿僧企
耶修四波羅蜜多圓滿得無上菩提
故二法身等謂一切佛皆成十力四
無畏等無量無邊勝功德故三利益
等謂一一佛皆度無量無邊有情令
解脫故復次根等謂一切佛皆住上
上根故復次戒等謂一切佛皆得上
上戒故復次道等謂一切佛皆成上
上道故評曰此中次前所說為善依
同類故

說一切有部發智大毗婆沙論卷第一圭

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造